**Судья Черныш Е.М. Дело № 33-46771**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 14 ноября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Мищенко О.А.,

судей – Куприенко С.Г., Шубиной И.И.,

при секретаре – Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.

дело по апелляционной жалобе истца Медведевой И.Н. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Суворовой Марии Владимировны расходы по оплате услуг представителя 15 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 60 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Принять отказ Суворовой Марии Владимировны от иска к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме 10 640 000 рублей.

Производство по гражданскому делу по иску Суворовой Марии Владимировны к ПАО «Сбербанк России» в части взыскания денежных средств в сумме 10 640 000 рублей прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Суворов Н.И. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, указывая в обоснование исковых требований, что 29.01.2014 Суворов Н.И. заключил с ПАО «Сбербанк России» договор № \*\*\* и разместил на счете 16 000 000 рублей, что подтверждается выпиской по счету.

24.02.2014 между Суворовым Н.И. и ООО СК «Сбербанк Страхование» было заключено два договора страхования жизни, а именно: полис серии \*\*\*, застрахованное лицо Суворова М.В. и полис серии \*\*\*, застрахованное лицо: Суворов Н.И. Размер страховой премии по каждому договору страхования составил по 3 000 000 рублей. Сумма в размере 6 000 000 рублей была уплачена Суворовым Н.И. в полном объеме, что подтверждается квитанциями. Согласно условиям договора страхования, срок действия договора страхования с 07.03.2014 по 06.03.2019. Согласно приложению №3 к договору, денежные средства выплаченные в качестве страховым премий по двум договорам страхования в течение 5 лет будут инвестироваться и Суворов Н.И. сможет получать выплаты дополнительного инвестиционного дохода. При досрочном расторжении договора страхования, гарантированная выкупная сумма определяется в соответствии с приложением № 1 к договору страхования, т.е. в случае досрочного расторжения договора страхования Суворову Н.И. выплачивается только часть суммы от размера страховой премии, следовательно, досрочное расторжение договора страхования жизни Суворову Н.И. крайне не выгодно.

27.02.2014 по настоятельной рекомендации сотрудника ПАО «Сбербанк России» Таланова Д.А. мотивированной тем, что это выгодные инвестиции, Суворов Н.И. подал заявку №13/06837/60 на многократное приобретение инвестиционных паев физическими лицами в Открытый паевой инвестиционный фонд акций «Сбербанк-Глобальный интернет», в соответствии с которой был открыт счет № \*\*\*, в котором Суворов Н.И. разместил 10000000 рублей, что подтверждается уведомлением №00261403050203246 от 05.03.2014.

27.03.2014 между Суворовым Н.И. и сотрудником дополнительного офиса №01490 ПАО «Сбербанк России» Талановым Д.А. был заключен договор доверительного управления денежными средствами. Согласно условиям договора доверительный управляющий осуществляет управление денежными средствами в интересах учредителя управления. Передача денежных средств в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к управляющему. Договор заверен печатями ПАО «Сбербанк России», в соответствии с пунктом 1.4 договора, выгодоприобретателем по договору доверительного управления денежными средствами является учредитель управления и доверительный управляющий в соотношении 70/30%, другими словами Таланов Д.А. получает 30% с прибыли от управления денежными средствами в ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет».

31.03.2014 Таланов Д.А. продал 660,0000000 паев в ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет» на сумму 977 681,20 рублей, 02.04.2014 года перевел указанную сумму на счет Суворова Н.И. № \*\*\* и представил ее Суворову Н.И. в качестве прибыли по договору доверительного управления денежными средствами и 04.04.2014 от данной суммы Суворов Н.И. выплатил 30% Таланову Д.А. в размере 297 000 рублей, в соответствии с условиями договора.

23.06.2014 года Таланов Д.А. продал 584,5460885 паев в ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет» на сумму 908 536,60 рублей, 03.07.2014 перевел указанную сумму на счет Суворова Н.И. № \*\*\* и представил ее Суворову Н.И. в качестве прибыли по договору доверительного управления денежными средствами и 03.07.2014 от данной суммы Суворов Н.И. выплатил 30% Таланову Д.А. в размере 272 000 рублей, в соответствии с условиями договора

04.09.2014 Таланов Д.А. без ведома Суворова Н.И., воспользовался своим служебным положением, снял с его счета № \*\*\* сумму в размере 1000000 рублей, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

12.09.2014 года Таланов Д.А. продал 1440,0000000 паев в ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет» на сумму 2 301 307,20 рублей, 16.09.2014 перевел указанную сумму на счет Суворова Н.И. № \*\*\* и представил Суворову Н.И. в качестве прибыли по договору доверительного управления денежные средства в сумме 301 307 рублей и 03.07.2014 от данной суммы Суворов Н.И. выплатил 30% Таланову Д.А. в размере 90 400 рублей, в соответствии с условиями договора.

28.10.2014 под впечатлением от значительной прибыли представляемой Талановым  
Д.А., Суворов Н.И. подал заявку № 13/380147/95 на многократное приобретение Инвестиционных паев физическими лицами в Открытый паевой инвестиционный фонд  
акций «Сбербанк-Глобальный интернет» на сумму 4 000 000 рублей.

В период с 05.03.2014 по 02.12.2014 Таланов Д.А. продал все паи в ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет» на общую суму зачисленных на счет №\*\*\* денежных средств в размере 14 000 000 рублей. Из данных денежных средств, за вычетом выплаченных Таланову Д.А. 30% с прибыли и снятых денежных средств Таланов Д.А. перечислил на счет Суворова Н.И. 12 321 000 рублей.

Также, Таланов Д.А., воспользовавшись своим служебным положением, как сотрудник ПАО «Сбербанк России», без ведома Суворова Н.И. расторг 2 договора страхования жизни, а именно полис серии \*\*\*, застрахованное лицо Суворова М.В. и полис серии \*\*\*, застрахованное лицо: Суворов Н.И. Получил за досрочное расторжение договора страхования жизни гарантированную выкупную сумму по двум договорам в размере 4 640 000 рублей и перевел данную сумму на банковский счет № \*\*\*, открытый в ПАО «Сбербанк России» на имя своей супруги, Вавиловой М.Г.

Более того, из-за досрочного расторжения договора страхования сотрудником ПАО «Сбербанк России» Суворов Н.И. понес убытки в размере 1 360 000 рублей.

Не подозревая о вышеизложенных хищениях, 05.05.2015 между Суворовым Н.И. и сотрудником дополнительного офиса № 01490 ПАО «Сбербанк России» Талановым Д.А. был заключен договор доверительного управления имуществом, заверенный печатью ПАО «Сбербанк России», объектом которого является 12 000 000 рублей.

22.12.2015 было вынесено постановление о признании Суворова Н.И. потерпевшим  
в рамках уголовного дела № 191520, возбужденным 30.11.2015 в отношении Таланова Д.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

21 ноября 2016 года на основании приговора Бутырского районного суда г.Москвы Таланов Д.А. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ. Также, был удовлетворен гражданский иск ПАО Сбербанк, с Таланова Д.А. было взыскано в пользу ПАО Сбербанк 12 544 379,51 рублей.

Денежные средства в размере 12 325 000 рублей, находящиеся на расчетном счете №\*\*\*, открытом в ПАО Сбербанк России на имя Суворова Н.И., на которые наложен арест в соответствии с постановлением Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2016 года, перечислить в ПАО Сбербанк в счет возмещения причиненного ущерба.

Также, истец указывает, что ему были причины нравственные страдания, которые оцениваются в 150 000 рублей, и понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 130 000 рублей и расходы на оплату государственной пошлины в сумме 60 000 рублей.

Истец Суворов Н.И. просил суд взыскать с ответчика 10 640 000 рублей, денежные средства в счет компенсации морального вреда в сумме 150 000 рублей, денежные средства в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 130 000 рублей, денежные средства в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины 60 000 рублей.

Определением суда произведена замена стороны истца правопреемниками Суворовой Марией Владимировной, действующей, в том числе, в интересах несовершеннолетнего Суворова А.Н. 24.12.2005 года рождения, и Медведевой Ириной Николаевной.

Также к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющих самостоятельных требований были привлечены ООО «Сбербанк Страхование», Таланов Д.А.

Представитель истца Суворовой М.В., действующей, в том числе, в интересах несовершеннолетнего Суворова А.Н., по доверенности Чаплыгин А.Н. в судебном заседании просил прекратить производство по делу в части взыскания убытков в сумме 10640000 рублей в связи с отказом от иска, так как указанные требования банком удовлетворены, просил удовлетворить требования в части компенсации морального вреда и судебных расходов.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Полежаев Е.В. в судебном заседании не возражал против прекращения производства по делу, возражал против удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

Истцы Суворова М.В., Медведева И.Н., третьи лица ООО «Сбербанк Страхование», Таланов Д.А. в судебное заседание не явились, извещались судом о дате, времени и месте слушания дела судом надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в полном объеме просит истец Медведева И.Н. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, указывая в том числе, что о времени и месте рассмотрения дела она извещена надлежащим образом не была.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Разрешая заявленные исковые требования в отсутствие истца Медведевой И.Н., суд первой инстанции исходил из того, что о времени и месте судебного разбирательства Медведева И.Н. извещена надлежащим образом.

Между тем данный вывод суда не основан на материалах дела.

Как следует из материалов дела, сведений о направлении судебного уведомления о времени и месте рассмотрения дела 15 ноября 2017 года истцу Медведевой И.Н. не направлялось. Кроме того, в решении суда первой инстанции Медведева И.Н. в качестве истца не поименована, выводы суда первой инстанции в отношении требований Медведевой И.Н. отсутствуют.

Таким образом, судебное заседание 15 ноября 2017 года проведено в отсутствие истца Медведевой И.Н., которая не была уведомлена надлежащим образом о рассмотрении дела.

На основании [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=006B27C795FF07A75375EA103F8815CA3F57F15B561DDAC4B2BF404FFA3C133639B74E6FC9E5887Db7WEM) ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

При этом способы и порядок извещения и вызова в суд участников процесса установлены [главой 10](consultantplus://offline/ref=006B27C795FF07A75375EA103F8815CA3F57F15B561DDAC4B2BF404FFA3C133639B74E6FC9E5857Fb7W7M) ГПК РФ, которая допускает фактически любой способ извещения, но при этом в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.

По смыслу [ч. 1 ст. 113](consultantplus://offline/ref=006B27C795FF07A75375EA103F8815CA3F57F15B561DDAC4B2BF404FFA3C133639B74E6FC9E5857Fb7W5M) ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Правила [пункта 1](#Par8) настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из [обычая](consultantplus://offline/ref=4EE9D7DBA3852382E6B7FA83BF18DF72FE6162E6F9A1C296E152B6370565DEB65BF3E193587562B1o7gBJ) или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4292E735B6497C8D248C9863g9N9M) Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4D90E533B3497C8D248C98639995A39A334CEC19gEN5M) ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4D90E533B3497C8D248C98639995A39A334CEC19gEN5M) ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4292E735B6497C8D248C98639995A39A334CEE1CE53470g1N8M) и [втором настоящего пункта](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4292E735B6497C8D248C98639995A39A334CEE1CE53470g1NFM), а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу [(пункт 63)](consultantplus://offline/ref=4E2307D15FAB9C3B1DD1D4724D6AB62ECD4292E735B6497C8D248C98639995A39A334CEE1CE53470g1N8M).

Учитывая вышеназванные положения действующего законодательства, судебная коллегия полагает, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих надлежащее и заблаговременное извещение истца Медведевой И.Н. о времени и месте судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате рассмотрения дела в отсутствие истца Медведевой И.Н., не извещенной о судебном заседании, было нарушено равенство сторон в гражданском судопроизводстве, гарантированное [ст. 38](consultantplus://offline/ref=006B27C795FF07A75375EA103F8815CA3F57F15B561DDAC4B2BF404FFA3C133639B74E6FC9E58174b7WFM) ГПК РФ, истец Медведева И.Н. была лишена возможности участвовать в судебном разбирательстве, реализовывать свои права, предусмотренные [ст. 35](consultantplus://offline/ref=006B27C795FF07A75375EA103F8815CA3F57F15B561DDAC4B2BF404FFA3C133639B74E6FC9E5817Bb7W0M) ГПК РФ.

Указанные обстоятельства явились поводом к переходу рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, о чем судебной коллегией 22 октября 2018 года постановлено определение, и являются основанием для отмены состоявшегося по делу решения.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - Полежаев Е.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, полагал, что отказ истца от иска Суворовой М.В. подлежит принятию, поскольку обязательства банком в указанной части исполнены, размер заявленных судебных расходов и компенсации морального вреда подлежит снижению.

Истец Суворова М.В., действующая, в том числе в интересах несовершеннолетнего Суворова А.Н., истец Медведева И.Н., третьи лица ООО «Сбербанк Страхование», Таланов Д.А. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Полежаева Е.В., исследовав письменные материала дела, судебная коллегия полагает, что в части исковых требований Суворовой М.В. о возмещении ущерба производство по делу подлежит прекращению в связи с отказом от иска, требования Суворовой М.В. о взыскании компенсации морального вреда не обоснованы и не подлежат удовлетворению, в части взыскания судебных расходов требований Суворовой М.В. подлежат частичному удовлетворению, исковые требования истца Медведевой И.Н. к ПАО «Сбербанк России» не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из приговора Бутырского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2016 года, Таланов Д.А. являясь на основании трудового договора №16/47 от 15 февраля 2013, дополнительного соглашения от 15 апреля 2014 года о внесении изменений в трудовой договора, приказа № 16/194-к от 27 января 2014 о переводе работника на другую работу и приказа об откомандировании клиентским менеджером Сбербанк Премьер, специализированного на обслуживании физических лиц дополнительного офиса № 01490 Московского банка ОАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, д.8, а также согласно договору № 16/1099 от 02 декабря 2013 года о полной материальной ответственности материально ответственным лицом заключил с Суворовым Н.И. договор доверительного управления денежными средствами от 27 марта 2014 года, на основании которого Суворов Н.И. передал Таланову Д.А. на срок до 27 марта 2015 года в доверительное управление денежные средства, принадлежащие Суворову Н.И. на праве собственности, а Таланов Д.А. обязался осуществить управление этими денежными средствами в интересах Суворова Н.И.

Так, Таланов Д.А. 13 ноября 2014 года имея умысел на хищение денежных средств Суворова Н.И. в неустановленное время, находясь на своем рабочем месте, используя свое служебное положение, имея доступ к программному обеспечению АС Филиал «Сбербанк России», применяемому Банком для осуществления операций по расчетным, текущим счетам обслуживаемых клиентов, действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием руководства ПАО «Сбербанк России» и клиента Суворова Н.И. относительно легальности своих действий, под предлогом осуществления, по указанию последнего, операции по оплате заявки от 13 ноября 2014 на многократное приобретение паев ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет» подготовил электронное платежное поручение, на основании его совершил без ведома Суворова Н.И. операцию по перечислению с расчетного счета под №\*\*\* денежных средств в размере 1 000 000 рублей на расчетный счет № \*\*\*, открытый в ПАО «Сбербанк России» на имя супруги Таланова Д.А. - Вавиловой М.Г., которую введенный в заблуждение клиент банка Суворов Н.И. подтвердил путем проведения через мобильный терминал своей банковской карты, ведя необходимый для этого индивидуальный пароль.

В результате этого денежные средства со счета Суворова Н.И. в размере 1 000 000 рублей были в тот же день, 13 ноября 2014 года, зачислены на расчетный счет Вавиловой М.Г., то есть похищены, поскольку Таланов Д.А. получил возможность распоряжаться ими по собственному усмотрению. В результате Суворову Н.И. был причинен материальный ущерб в указанном размере.

В дальнейшем, Таланов Д.А., продолжая реализовывать свой умысел, направленный на хищение денежных средств клиента Суворова Н.И., в неустановленное время, находясь на своем рабочем месте, используя свое служебное положение, имея доступ к программному обеспечению АС Филиал «Сбербанк России», применяемому Банком для осуществления операций по расчетным, текущим счетам обслуживаемых клиентов, действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием руководства ПАО «Сбербанк России» и клиента Суворова Н.И. относительно совершаемых Талановым Д.А. действий используя паспортные данные Вавиловой М.Г., неосведомленной о его преступных действиях в неустановленное время оформил на ее имя электронную доверенность на право осуществлению операций по расчетному счету № \*\*\*, принадлежащему клиенту банка Суворову Н.И., без ведома последнего.

В дальнейшем, с целью хищения денежных средств клиента Суворова Н.И, 13 ноября 2015 года Таланов Д.А. пригласил в банк Вавилову М.Г. и на основании ранее оформленной на ее имя электронной доверенности, посредством программного обеспечения АС Филиал «Сбербанк России», к которому у Таланова Д.А. имелся доступ, составил электронный расходно-кассовый ордер №171-10 от 13 января 2015 года, на основании которого Вавиловой М.Г. была проведена операция по снятию денежных средств в размере 5 000 000 рублей с расчетного счета № \*\*\*, принадлежащего клиенту Суворову Н.И., которые Вавилова М.Г. по его указанию в тот же день, 13 января 2015 года, зачислила на принадлежащий ей расчетный счет № \*\*\*. Тем самым, Таланов Д.А. получил возможности распоряжаться денежными средствам по собственному усмотрению. В результате Суворову Н.И. был причинен материальный ущерб в указанном размере.

Затем, Таланов Д.А., являясь на основании трудового договора №16/47 от 15 февраля 2013 года, дополнительного соглашения о внесении изменений в трудовой договор №16/47 от 15 февраля 2013 года №б/н от 04 июня 2015 года, приказа № 16/1503-к от 04 июня 2015 года о переводе работника на другую работу, клиентским менеджером Сбербанк Премьер ВСП № 01490 Московского банка ОАО «Сбербанк России» и на основании договора б/н от 04 июня 2015 года, продолжая реализовывать свой умысел, направленный на хищение денежных средств клиента Суворова Н.И., находясь на своем рабочем месте, расположенном по указанном адресу, используя свое служебное положение, имея доступ к программному обеспечению АС Филиал «Сбербанк России», действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием руководства банка и клиента Суворова Н.И. относительно совершаемых Талановым ДА. действий, используя паспортные данные Вавиловой М.Г. неосведомлённой о его преступных действиях, в неустановленное следствием время оформил на ее имя электронную доверенность на право осуществления операций по расчетному счету № \*\*\*, принадлежащему клиенту Банка Суворову Н.И. без ведома последнего. В дальнейшем, с целью хищения денежных средств клиента Суворова Н.И.. 30 июня 2015 года Таланов Д.А. пригласил в банк Вавилову М.Г. и на основании ранее оформленной на ее имя электронной доверенности, посредством программного обеспечения АС Филиал «Сбербанк России», к которому у Таланова Д.А. имелся доступ, составил электронный расходно-кассовый ордер № 124-10 от 30 июня 2015 года, на основании которого Вавиловой М.Г. была проведена операция по снятию денежных средств в размере 4 640 000 рублей с расчетного счета № \*\*\*, принадлежащего Суворову Н.И., которые в дальнейшем Вавилова М.Г. по указанию Таланова Д.А. в этот же день, 30 июня 2015 года, зачислила на принадлежащий ей расчетный счет № \*\*\*, и тем самым Таланов Д.А. получил возможность распоряжаться ими по собственному усмотрению. В результате Суворову Н.И. причинен материальный ущерб в указанном размере.

В общей сумме, Суворову Н.И. был причинен материальный ущерб в размере 10 640 000 рублей.

Приговором Бутырского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2016 года Таланов Д.А. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса РФ.

Гражданский иск ПАО «Сбербанк России» удовлетворен, с Таланова Д.А. в пользу банка было взыскано 12 544 379,51 рублей.

Денежные средства в размере 12 325 000 рублей, находящиеся на расчетном счете № \*\*\*, открытом ПАО Сбербанк на имя Суворова Н.И., на которые наложен арест в соответствии с постановлением Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2016 года, перечислить ПАО Сбербанк в счет возмещения причиненного ущерба.

22 июля 2016 года Суворов Н.И. умер, что подтверждается свидетельством о смерти, актовая запись о смерти № 121 выданное Органом ЗАГС Москвы №76 МФЦ района Отрадное.

Нотариусом г. Москвы Кубасовым И.Е. было открыто наследственное дело №208/2016 к имуществу умершего Суворова Н.И., согласно которому с заявлением о принятии наследства обратились супруга умершего - Суворова М.В., сын умершего - Суворов А.Н., \*\*\* 2005 года рождения, дочь умершего – Медведева И.Н.

Согласно материалов дела, свидетельство о праве на наследство по завещанию на имущества Суворова Н.И. выдано супруге Суворовой М.В., а также свидетельство о права на обязательную долю в наследстве выдано сыну Суворова Н.И. – Суворову А.Н. 24.12.2005 года рождения.

Согласно материалов дела, свидетельства о праве на наследство после смерти Суворова Н.И. дочери наследодателя Медведевой И.Н. не выдавалось.

В ходе рассмотрения дела, ПАО «Сбербанк России» внес требуемые ко взысканию денежные средства в размере 10 640 000 рублей на депозит нотариуса Халдеевой Н.Л., в связи с чем, истец Суворова М.В. заявила ходатайство об отказе от иска в данной части.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

В соответствии со ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Учитывая, что отказ от иска не противоречит закону или нарушает чьи-либо охраняемые законом интересы, судебная коллегия считает, что имеются законные основания для принятия отказа истца Суворовой М.В. от иска и прекращения производства по делу.

Истец Суворова М.В., действующая, в том числе, в интересах несовершеннолетнего Суворова А.Н., просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Судебная коллегия, оценив представленные по делу доказательства в их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о том, что доказательств причинения физических и моральных страданий Суворовой М.В. действиями ПАО «Сбербанк России» представлено не было, договор доверительного управления был заключен с ее умершим супругом - Суворовым Н.И., денежные средства были сняты со счетов Суворова Н.И., в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда не имеется. При этом, к правоотношениям сторон не применимы положения ФЗ РФ «О защите прав потребителей», поскольку снятие денежных средств произошло неправомерными действиями Таланова ДА., в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда, вина ПАО «Сбербанк России» в причинении вреда умершему Суворову Н.И. отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. ст. 94,98 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу, что требования истца о взыскании расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в сумме 60 000 руб. подлежат удовлетворению, поскольку указанные расходы относятся к необходимым расходам для обращения в суд и подтверждения исковых требований, направлены на восстановление обоснованных имущественных интересов истца, а также документально подтверждены. Кроме того, требования истца были удовлетворены после подачи искового заявления в суд.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя, судебная коллегия, с учетом степени сложности, объема совершенных представителем процессуальных действий и оказанных юридических услуг при рассмотрении дела, тот факт, что представитель в судебном заседании ни разу не участвовал, с учетом принципа разумности, исходя из положений ст. 100 ГПК РФ полагает возможным взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца Суворовой М.В. расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей 00 копеек.

Рассматривая требования Медведевой И.Н. судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку Медведева И.Н., несмотря на поданное заявление о принятии наследства наследником умершего Суворова Н.И. не является, свидетельства о праве на наследство на ее имя к имуществу Суворова Н.И. не выдавалось, доказательств признания Суворовой М.В. недостойным наследником или доказательств того, что завещание составленное на имя Суворовой М.В. наследодателем Суворовым Н.И оспорено судебной коллегии не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований Медведевой И.Н. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Принять отказ Суворовой Марии Владимировны от иска к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме 10 640 000 рублей.

Производство по гражданскому делу по иску Суворовой Марии Владимировны к ПАО «Сбербанк России» в части взыскания денежных средств в сумме 10 640 000 рублей прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Суворовой Марии Владимировны расходы по оплате услуг представителя 15000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 60 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований Суворовой М.В. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении исковых требований Медведевой И.Н. к ПАО «Сбербанк России» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов отказать.

**Председательствующий:**

**Судьи:**